Islam: A Religion of PEACE? | Brigitte Gabriel

https://www.youtube.com/watch?v=MGJgw0XLu3Q 10 mín.

Kafli 1: Reactions to 9/11 and Islam

BRIGITTE: The minute the Muslims became the majority after the war began, the Muslim went to our friend, the doctor who co-owned the clinic with him, he said, "We are now in control. I call the shots. I decide what happens, not you."

US BROTKAST: After 9/11, President George W. Bush called Islam a religion of peace. When Nick Frightis asks Bridget Gabrielle how she reacted, she takes him back to the civil war in Lebanon and explains what she believes her country underestimated about armed Palestinian factions.

From there, they get into why Hamas and Hezbollah found common cause despite the Sunni Shiite divide, and why Nick looks back to Iran's 1979 revolution to explain how left-wing activists [Eru flestir vinstri „aktivistar“ svo miklir guðs volaðir fávitar að þeir sjái ekki mannvonsku Íslams? spyr vinstri maður.] and Islamists can rally around the same cause while wanting very different outcomes.

It starts with a question about 9/11. Listen to where Bri takes it. Please watch this clip in its entirety and comment below.

NICK: Bush was saying that Islam is a religion of peace and and and we were we essentially came to the conclusion that that was probably not a very accurate interpretation of Islam as a religion or as a as a broader ideology when 9/11 happened and you heard President Bush saying these things. What was your initial response or your initial reaction to it?

Kafli 2: Personal history in Lebanon

BRIGITTE: Well, as somebody who comes from the Middle East, it was what an insult to my intelligence. What an insult to all the Christians who were massacred in my own country of birth, Lebanon, in the name of Islam. What an insult to the Armenian genocide where 2 million Armenians were butchered like an October 7th style. What Islamists have been doing for centuries.

What in the Armenian genocide they used to take pregnant women, slit their stomach open, take the baby out in front of the father and then slaughter the whole family. They crucified Christian men on crosses which is exactly what they did in Lebanon in 1976 in the massacre of the Christian city of the Moore where the Christians hid in the church of the town thinking the

Muslims the Palestinians are not going to slaughter us and they did the same thing to them screaming Allah Akbar.

This is in my lifetime. This is in my history in the country in which I was born. And so to watch George Bush and our elected officials, not just George Bush, immediately, Nick, after the uh uh September 11th attack, we watched our congressmen and our senators rush the the first red light they can get to to get to the nearest mosque to tell the Muslims, "It's not your fault. Your Islam is a religion of peace. We know this has nothing to do with you." What a bunch of garbage.

So what was it about Lebanese culture at that point that

Kafli 3: Ideological incompatibility didn't see this influx of Palestinians and what not coming into their country as an existential threat to the country? What what was it at that time that just prevented them from from looking ahead and saying this is going to be devastating?

BRIGITTE: Well, the Christians started realizing the problem very shortly after the Palestinians arrived in Lebanon because we always had Muslims in Lebanon and we always had problem with it when when you have conflicting ideologies because remember the Christian Christianity is not compatible with Islam as an ideology.

Okay. So you have the Christians who are raised with the Judeo-Christian values of love and do not judge others less you be judged and and you know love others and welcome others and give unto others and all these good things and when you have an ideology growing within the country that does not share those values it's fundamental difference from the core of the faith from the core of the religion of Islam to the core of the religion of Christianity

but we always had the problem maintain the balance with the Muslims what tipped the scale was the influx of the Palestinians because that's when they started rising in numbers. That's when they started becoming uh empowered. And so uh the problem was the exact same thing we have here in America. When you are raised with the Judeo-Christian value system of

Kafli 4: The danger of unchecked influx come let's reason together.

Let's talk with the most people in the west don't realize that actually a lot of the freedoms that we have come from the Judeo-Christian foundation from biblical foundation. When we say come, let's debate ideas and may the best idea wins and we can sit around the table and and debate something and agree to disagree. That's all coming from the Bible. Come, let's reason together.

That's why you see Jewish scholars sit and debate in Israel all day long debating the Bible. So in the West, whether you agree with these principles or not or recognize their origin, the fact remains that these are Judeo-Christian values.

So when you are in a country like Lebanon, a Christian majority country or in America, you want to believe the best of all people.

You do not want to be judge others. You think okay live and let live. We just have to love others. We cannot think bad about others. We we we can forgive the sin but love the sinner. We can pray for our enemy. It's the same universal Judeo-Christian values.

And when you are dealing with something like Islam, like the Islamic ideology, Islam is a political movement cloaked in religion. The outside wrapping, the rapper is religion, but the whole package is an ideology that's not compatible with with western civilization with the way we think.

And so, uh, that's why we could not tell the signs. And once they came into power, once they started multiplying and gaining in numbers, once they had the numbers on their side and they started winning, they they didn't care about equality, they didn't care.

Kafli 5: Palestinian factions and war

NICK: Why do none of the other Arab countries accept Palestinian refugees and then we did the research, it was like they used to and then they went into Egypt and what did they do? They tried to overthrow the government. They committed acts of terrorists against the Egyptian government. Oh, and they went into Kuwait and what did they do? They sided with Saddam Hussein when he invaded Kuwait and so the Kuwaitis threw him out.

So they went they went into Jordan. What did they do in Jordan? They tried to overthrow the Hashimite kingdom and and they got subsequently beaten down and kicked out of all of these countries because the moment they showed up, they essentially established shadow governments and started to demoralize and destabilize in order to try to take over the region. And Lebanon appears to be the one country for which they had the most success.

BRIGITTE: When you look at October 7th, Hamas is Sunni and Gaza in Lebanon is Shia. Yet they came together, work together together, coordinate together because they bonded together under the Islamic um the Islamic banner against their enemy. I've seen the same thing in Lebanon.

In Lebanon, when the Muslims took over, the Christians would say, "We stood with you. We marched for you. How could you be killing us right now? How could you be slaughtering us?" And the Muslims would tell them, "You're Christian. You are no different than the other Christians that we are killing." And but by the time the leftists in Lebanon woke up, it was too late. The country was gone.

NICK: Let me ask you this.

Kafli 6: The red-green alliance This is another strange coalition and that's what they call the red green alliance, right? The the leftist. So you see a leftist progressive queers for Palestine and and you're sitting here and this just see this just doesn't seem to make sense. And and I at first thought that well this is more of a modern phenomenon.

And then I looked at the Ayatollah's revolution in 1979 in Iran and I realized, no, this has been going on since the beginning of what we would might call modern Islamic revolutions where the the biggest names on the Michael Fuko, the the leader of the the godfather of postmodernism and and a Marxist and and a number of is running out to Iran to cheer on the Islamic Revolution.

And it's amazing how thousands thousands of the leftists in Iran who were part of the unions, they were student protesters, they all embraced the Ayatollah and within 5 years they were the major activist leaders were imprisoned or murdered.

So here so I I on some level I understand this kind of red green alliance from the perspective that the left does not like western culture. It is not like western civilization. It thinks it's fundamentally evil. It needs to be decolonized. what whatever rhetoric they're using today. And so they they can see Islam as, okay, these guys actually fight, right?

Because most liberal progressives define themselves by their mental illness and their sexual perversion, but they're looking at Islam going, "Okay, these guys these guys are teaming with us." And and you're sitting there going, "Okay, but these guys at the end of the day don't want any of the things that you guys want other than the destruction of the West." So at what point do they pick up on this idea that well the moment they get a critical mass they don't need you anymore?

And you see this going on in real time in the United Kingdom where where the entire Muslim population was reliably voting for labor, reliably voting for labor until they started to get more power in places like Birmingham or Manchester or Luton.

And then all of a sudden they're running their own candidates. And and so you you would think somebody over here would be watching what happened in Iran or what happened in what's currently happened in the UK or Germany or you name it, Sweden, and come to the conclusion that if there's too many of them, we don't we don't win either. How come they don't see it?

Kafli 7: Herd mentality and promotion

BRIGITTE: They don't see it because they are very emotional and they both share this herd mentality. They love being a part of a group. We've seen the same thing. You mentioned Iran. Which is so interesting because in Iran, the the leftist who stood with the Ayatollah were not western civilization. They were not westerners. They were from Persians. And yet it's that herd

mentality. It's the all the herd, all herds come together. They love operating in herds. That's what socialism is.

I use Riverside every single day for Stand Tall Israel and I can't recommend it enough: making videos, recording interviews, teaching online, starting a podcast. Riverside lets you record high quality audio and video with people anywhere in the world. And yes, it's an Israeli company. I used it long before becoming an affiliate. Check it out through my link below. If you subscribe to a paid plan, I earn a commission and you support Stand Tall Israel.

1. kafli: Viðbrögð við 11. september og íslam

BRIGITTE: Um leið og múslimar urðu í meirihluta eftir að stríðið hófst, gekk músliminn að vini okkar – lækninum sem átti heilsugæslustöðina í sameiningu með honum – og sagði: „Við höfum nú völdin. Það er ég sem ræð ferðinni. Ég ákveð hvað gerist, ekki þú.“

US BROTKAST: Eftir árásirnar 11. september lýsti George W. Bush forseti íslam sem friðar-trúarbrögðum. Þegar Nick Frightis spyr Brigitte Gabrielle hvernig hún hafi brugðist við, vísar hún til borgarastyrjaldarinnar í Líbanon og útskýrir hvað hún telur að heimaland hennar hafi vanmetið varðandi vopnaða palestínska hópa.

Þaðan er vikið að því hvers vegna Hamas og Hezbollah fundu sameiginlegan málstað, þrátt fyrir gjána á milli súnní- og shía-múslima. Einnig er rætt um hvers vegna Nick vísar til írönsku byltingarinnar árið 1979 til að skýra hvernig vinstrisinnaðir aðgerðasinnar og íslamistar geta sameinast um sama málstað, þótt þeir sækist eftir gjörólíkum niðurstöðum.

Umræðan hefst á spurningu um 11. september. Hlustið á hvert Brigitte leiðir samtalið. Horfið á allt brotið og skiljið eftir athugasemd hér að neðan.

NICK: Bush hélt því fram að íslam væri friðar-trúarbrögð. Við komumst í raun að þeirri niðurstöðu að það væri líklega ekki mjög nákvæm túlkun á íslam – hvort sem litið er á það sem trúarbrögð eða víðtækari hugmyndafræði. Þegar árásirnar 11. september áttu sér stað og þú heyrðir Bush forseta segja þetta, hver voru þá þín fyrstu viðbrögð?

2. kafli: Persónuleg saga frá Líbanon

BRIGITTE: Jæja, sem manneskja frá Miðausturlöndum fannst mér þetta vera hrein móðgun við greind mína. Þetta var móðgun við alla þá kristnu menn sem voru myrtir í heimalandi mínu, Líbanon, í nafni íslams. Þetta var móðgun við þjóðarmorðið á Armenum, þar sem tvær milljónir manna voru slátrað – á svipaðan hátt og það sem átti sér stað 7. október. Þetta er það sem íslamistar hafa gert öldum saman.

Í þjóðarmorðinu á Armenum var algengt að þeir tækju óléttar konur, skæru upp kviðinn á þeim, drægju barnið út fyrir augum föðurins og slátruðu síðan allri fjölskyldunni. Þeir krossfestu kristna menn á krossum – nákvæmlega eins og gert var í Líbanon árið 1976, í blóðbaðinu í kristnu borginni Damour. Þar höfðu kristnir menn leitað skjóls í kirkju bæjarins, í þeirri trú að múslimar – Palestínumennirnir – myndu ekki slátra þeim. En þeir gerðu nákvæmlega það, á meðan þeir hrópuðu „Allahu Akbar“.

Þetta gerðist á minni ævi. Þetta er hluti af sögu minni, í landinu þar sem ég fæddist. Og að horfa upp á George Bush og kjörna fulltrúa okkar – og ekki bara George Bush, heldur strax í kjölfar árásanna 11. september – þá sáum við þingmenn og öldungadeildarþingmenn þjóta af stað,

beint í næstu mosku, til að segja við múslima: „Þetta er ykkur ekki að kenna. Íslam er friðarártrúnaður. Við vitum að þetta hefur ekkert með ykkur að gera.“ Þvílíkt bull!

Hvað var það þá í líbanskri menningu á þeim tíma sem varð til þess að menn sáu ekki þennan straum Palestínumanna, og fleiri hópa, inn í landið sem tilvistarlega ógn við þjóðina? Hvað var það sem kom í veg fyrir að menn sæju fram á veginn og gerðu sér grein fyrir því að þetta myndi hafa hrikalegar afleiðingar?

BRIGITTE: Jú, kristnir menn fóru að átta sig á vandanum skömmu eftir að Palestínumenn komu til Líbanon. Við höfðum alltaf haft múslima í Líbanon, og það hafði alltaf fylgt því vandamál – vegna þess að hugmyndafræðin stangast á. Mundu að kristin trú og íslam, sem hugmyndafræði, fara alls ekki saman.

Já. Þarna höfum við kristna menn, sem aldir eru upp við gyðingleg-kristin gildi – um kærleika, um að dæma ekki aðra svo maður verði ekki sjálfur dæmdur, um að elska náungann, taka vel á móti fólki, gefa af sér og allt það góða. Og þegar hugmyndafræði fær að vaxa innanlands sem deilir ekki þessum gildum – þá er um grundvallarmun að ræða, sem liggur í kjarna trúarbragðanna; í kjarna íslams annars vegar og kristinnar trúar hins vegar.

Við höfðum alltaf átt í erfiðleikum með að viðhalda jafnvægi gagnvart múslimum, en það sem réði úrslitum var innstreymi Palestínumanna – því þá fjölgaði þeim verulega. Það var þá sem þeir fóru að eflast og öðlast völd. Vandamálið var því nákvæmlega það sama og við sjáum hér í Bandaríkjunum. Þegar maður elst upp við gyðinga-kristið gildismat...

4. kafli: Hættan af óheftum straumi fólks – „komið, ræðum málin.“

Flestir á Vesturlöndum gera sér ekki grein fyrir því að mörg þeirra frelsisréttinda sem við njótum eiga rætur sínar að rekja til gyðinga-kristins grunnvallar – biblíulegs grunnvallar. Þegar við segjum: „Komið, ræðum málin,“ og leggjum áherslu á að rökræða hugmyndir þar sem sú besta fær að standa uppi sem sigurvegari – þar sem við getum setið saman við borð, rætt málin og komist að þeirri niðurstöðu að við séum ósammála – þá á allt þetta rætur sínar í Biblíunni. „Komið, ræðum málin.“

Þess vegna sjáum við fræðimenn meðal gyðinga í Ísrael sitja saman daginn út og daginn inn og rökræða Biblíuna. Á Vesturlöndum er það því svo – óháð því hvort maður er sammála þessum meginreglum eða gerir sér grein fyrir uppruna þeirra – að um er að ræða gyðinga-kristin gildi.

Þegar maður er staddur í landi eins og Líbanon, þar sem kristnir eru í meirihluta, eða í Bandaríkjunum, þá vill maður gjarnan trúa því besta um allt fólk.

Maður vill ekki dæma aðra. Maður hugsar: „Látum fólk lifa sínu lífi.“ Við eigum einfaldlega að elska náungann. Við megum ekki hugsa illa um aðra. Við getum fyrirgefið syndina en samt elskað syndarann. Við getum beðið fyrir óvinum okkar. Þetta eru sömu almennu gyðinga-kristnu gildin.

En þegar kemur að einhverju eins og íslam – íslamskri hugmyndafræði – þá er íslam pólitísk hreyfing sem klæðir sig í búning trúarbragða. Ytri umbúðirnar eru trúarbrögð, en í heildina er um að ræða hugmyndafræði sem samrýmist ekki vestrænni menningu eða þeim hugsunarhætti sem við aðhyllumst.

Þess vegna sáum við ekki merkin. Þegar þeir komust til valda, þegar þeim fjölgaði og þeir urðu fleiri – þegar þeir höfðu fjöldann sér til fulltingis og fóru að sigra – þá skeyttu þeir ekkert um jafnrétti; þeim var einfaldlega sama.

5. kafli: Palestínsk fylkingabrot og stríð

NICK: Hvers vegna taka engin önnur arabaríki við palestínskum flóttamönnum? Við könnuðum málið og komumst að því að þeir höfðu áður tekið við þeim. Þegar þeir fóru til Egyptalands, hvað gerðu þeir þá? Þeir reyndu að steypa stjórnvöldum af stóli. Þeir frömdu hryðjuverk gegn egypsku stjórninni. Svo fóru þeir til Kúveit – hvað gerðu þeir þar? Þeir studdu Saddam Hussein þegar hann réðst inn í Kúveit, svo Kúveitar ráku þá burt.

Því næst fóru þeir til Jórdaníu. Hvað gerðu þeir þar? Þeir reyndu að steypa hasimítakonungsdæminu af stóli. Í kjölfarið var brotið á bak aftur gegn þeim og þeim vísað úr öllum þessum löndum. Því um leið og þeir komu á vettvang stofnuðu þeir í raun skuggastjórnir, hófu að grafa undan siðferði og skapa óstöðugleika, allt í þeim tilgangi að ná yfirráðum á svæðinu. Líta má á Líbanon sem það land þar sem þeim tókst best upp.

BRIGITTE: Ef við lítum til 7. október, þá er Hamas-hreyfingin súnní-múslimsk, en í Líbanon eru það sjía-múslimar. Samt sem áður tóku þeir höndum saman, unnu saman og samhæfðu aðgerðir sínar, því þeir sameinuðust undir íslamska fánanum gegn sameiginlegum óvini. Ég hef séð það sama gerast í Líbanon.

Í Líbanon, þegar múslimar tóku völdin, sögðu kristnir menn: „Við stóðum með ykkur. Við gengum í takt við ykkur. Hvernig getið þið verið að drepa okkur núna? Hvernig getið þið verið að slátra okkur?“ Og múslimarnir svöruðu: „Þið eruð kristnir. Þið eruð ekkert öðruvísi en hinir kristnu mennirnir sem við erum að drepa.“ Þegar vinstri menn í Líbanon loksins vöknuðu við vondan draum var það orðið of seint. Landið var glatað.

NICK: Leyfðu mér að spyrja þig að einu.

Kafli 6: Rauð-græna bandalagið. Þetta er enn eitt undarlegt bandalagið – það sem kallað er „rauð-græna bandalagið“, ekki satt? Vinstri mennirnir. Maður sér vinstri sinnaða, framsækna

hinsegin einstaklinga styðja Palestínu – og maður situr hér og hugsar: þetta gengur bara alls ekki upp. Í fyrstu hélt ég að þetta væri frekar nútímalegt fyrirbæri.

En svo skoðaði ég byltingu Ayatollah-komeinis í Íran árið 1979 og áttaði mig á því að nei, þetta hefur átt sér stað allt frá upphafi þess sem við gætum kallað nútíma íslamskar byltingar. Þekktir einstaklingar á borð við Michel Foucault – guðfaðir póstmódernismans og sjálfur marxisti – ásamt fleirum, fóru til Írans til að fagna íslamsku byltingunni.

Það er ótrúlegt að sjá hvernig þúsundir vinstri manna í Íran – fólk úr verkalýðsfélögum og námsmenn sem tóku þátt í mótmælum – tóku Ayatollah-komeini opnum örmum. En innan fimm ára höfðu helstu leiðtogar þeirra annaðhvort verið fangelsaðir eða myrtir.

Að vissu leyti skil ég þetta „rauð-græna bandalag“ út frá þeirri staðreynd að vinstri menn eru andsnúnir vestrænni menningu og vestrænni siðmenningu. Þeir telja hana í eðli sínu illa og telja að hún þarfnist „afnýlenduvæðingar“ – eða hvaða orðalag sem þeir nota nú í dag. Þeir líta á íslam og hugsa: „Jæja, þessir menn berjast í raun og veru, er það ekki?“

Flestir frjálslyndir framfarasinnar skilgreina sig út frá geðröskunum sínum og kynferðislegum afbrigðileikum, en þegar þeir horfa til íslams hugsa þeir: „Jæja, þessir menn... þessir menn eru í liði með okkur.“ Og maður situr þarna og hugsar: „Jæja, en þegar öllu er á botninn hvolft vilja þessir menn ekkert af því sem þið viljið – annað en eyðileggingu Vesturlanda.“ Hvenær átta þeir sig þá á því að um leið og þeir ná nægilega miklum fjölda, þá þurfa þeir ekki lengur á ykkur að halda?

Þetta má sjá gerast í rauntíma í Bretlandi, þar sem múslimar studdu lengi vel Verkamannaflokkinn (Labour) – allt þar til þeir fóru að öðlast meiri völd á stöðum eins og Birmingham, Manchester eða Luton.

Og allt í einu fara þeir að tefla fram sínum eigin frambjóðendum. Maður ætti því að ætla að fólk hér myndi fylgjast með því sem gerðist í Íran, eða því sem er að gerast núna í Bretlandi, Þýskalandi – eða Svíþjóð, svo dæmi sé tekið – og komast að þeirri niðurstöðu að ef þeir verða of margir, þá munum við líka tapa. Hvernig stendur á því að þeir sjá þetta ekki?

7. kafli: Hjarðhegðun og framgangur

BRIGITTE: Þeir sjá þetta ekki vegna þess að þeir stjórnast mjög af tilfinningum og eiga það sameiginlegt að sýna hjarðhegðun. Þeim finnst gaman að vera hluti af hópi. Við höfum séð það sama gerast. Þú nefndir Íran, sem er mjög áhugavert, því í Íran voru vinstri mennirnir, sem studdu Ayatollah-inn, ekki fulltrúar vestrænnar menningar. Þeir voru ekki vesturlandabúar; þeir voru Persar. En samt er þetta dæmi um hjarðhegðun – þar sem allir hóparnir, allar hjarðirnar, koma saman. Þeim finnst gott að starfa í hópum; það er einmitt kjarninn í sósíalisma.

Ég nota Riverside daglega í starfi mínu fyrir Stand Tall Israel og get mælt heilshugar með því – hvort sem um er að ræða gerð myndbanda, upptökur á viðtölum, kennslu á netinu eða hlaðvarpsgerð. Með Riverside er hægt að taka upp hljóð og mynd í hágæða gæðum með fólki hvar sem er í heiminum. Og já, þetta er ísraelskt fyrirtæki. Ég notaði þjónustuna löngu áður en ég gerðist samstarfsaðili. Kíktu á þetta í gegnum hlekkinn hér að neðan. Ef þú skráir þig í áskrift fæ ég þóknun, og þú styður um leið við Stand Tall Israel.