

Churchill's Comparison—Truthful or Inaccurate?

<https://www.youtube.com/watch?v=hvEshKGx2o0>

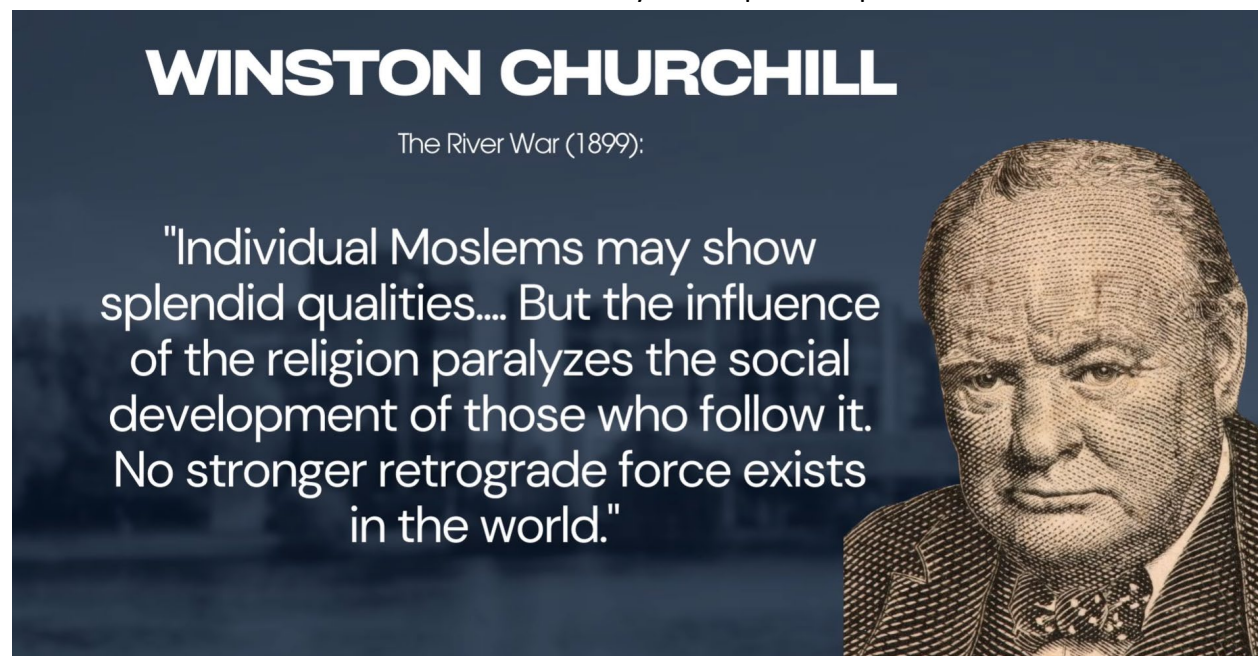
2 ½ mín.

But before that, I - I came across a nice quote from Winston Churchill. And I'm not a huge fan of the guy. I mean, I'm not saying I'm against him. I hear all all sorts of things, but I like these quotes.

So, the first one is he likened religiosity or piety in Muslims to rabies and a dog. Literally, you can I think it's in his book River War or River Wars two volume when he was in I think Sudan. And he says the more pious a Muslim is, the more like a dog with rabies. In other words, piety in a Muslim is like rabies in a dog.

That's pretty bad stuff, right? for someone to say that. But why do he say that? Just give you not he's [Winston Churchill, 1874-1965] not a total monster.

After he said that he said individual Muslims may show splendid qualities



I'm quoting him "but the influence of the religion paralyzes the social developments of those who follow it. No stronger retrograde force exists in the world" if you okay so that's Islam. Now look at this quote also from Churchill. quote, "If you will not fight for the right, when you can easily win without bloodshed, if you will not fight when your victory will be sure and not costly, you may come to the moment when you have to fight with all the odds against you and only a precarious chance of survival.

There may even be a worst case. You may have to fight when there is no hope for victory because it's better to die than to live as a slave."

WINSTON CHURCHILL



"If you will not fight for the right when you can easily win without bloodshed; if you will not fight when your victory will be sure and not too costly; you may come to the moment when you will have to fight with all the odds against you and only a precarious chance of survival. There may even be a worse case: you may have to fight when there is no hope of victory, because it is better to perish than to live as slaves."

Okay, I think that's where Europe is right now. Much of the West actually. You had a chance. You could have fought very easily and victory was assured. Hungary did. Poland did. Slovakia did. Czech Republic did. Easy. They did nothing other than put up a fence and say no thanks. You didn't. **Not you, but your governments.** And now **you have a hostile force living side by side** with you. ever burgeoning, ever growing just due to birth rate to say nothing of ongoing migration. So **you will have to fight at one point** and it's going to be much much harder and uh it might and and it might even be pointless **but it's better to die according to Winston Churchill than to become a slave.** And by the way he didn't even this second part I wrote.

I read to you he wasn't even talking about Islam. I think **he was talking about in the context of World War II.** First point was about Islam, but the two still are um very much interrelated. Bring back the fire and the righteous name.

En áður en það gerðist rakst ég á fallega tilvitnun frá Winston Churchill. Og ég er ekki mikill aðdáandi þessa manns. Ég meina, ég er ekki að segja að ég sé á móti honum. Ég heyri alls konar hluti, en mér líkar þessi tilvitnun. Fyrsta tilvitnunin er að hann líkti trúarbrögðum eða guðrækni múslima við hundæði og hund. Bókstaflega, ég held að það sé í bók hans River War eða River Wars, öðru bindi, þegar hann var í Súdan, held ég.

Og hann segir að því guðræknari sem múslimi er, því líkari hundi með hundæði. Með öðrum orðum, guðrækni múslima er eins og hundæði í hundi. Þetta er frekar slæmt, ekki satt? Af

einhverjum að segja þetta. En af hverju segir hann þetta? Gefðu þér bara ekki að hann [Winston Churchill, 1874-1965] hafi verið algjört skrímsli.

Eftir að hann sagði að einstakir múslimar gætu sýnt frábæra eiginleika, þá vitna ég í hann

„en áhrif trúarinnar lama félagslega þróun þeirra sem fylgja henni. Enginn sterkari afturför er til í heiminum“

ef þú ert í lagi, svo það er Íslam. Skoðaðu nú þetta tilvitnun líka frá Churchill. Tilvitnunin:

„Ef þú berst ekki fyrir réttinum, þegar þú getur auðveldlega unnið án blóðsúthellinga, ef þú berst ekki þegar sigur þinn verður öruggur og ekki kostnaðarsamur, gætirðu komið að þeirri stundu þegar þú verður að berjast með öllum líkum gegn þér og aðeins ótryggum möguleikum á að lifa af.

Það gæti jafnvel verið versta tilfellið. Þú gætir þurft að berjast þegar engin von er um sigur vegna þess að það er betra að deyja en að lifa sem þræll.“

Ókei, ég held að það sé þar sem Evrópa er núna. Stór hluti Vesturlanda reyndar. Þú hafðir möguleika. Þú hefðir getað barist mjög auðveldlega og sigurinn var tryggður. Ungverjaland gerði það. Pólland gerði það. Slóvakía gerði það. Tékkland gerði það. Auðvelt. Þeir gerðu ekkert annað en að setja upp girðingu og segja nei takk.

Þú gerðir það ekki. Ekki þú, heldur ríkisstjórnir þínar. Og nú ertu með fjandsamlegt afl sem býr hlið við hlið með þér. Sífelld að blómstra, sífelld að vaxa bara vegna fæðingartíðni, að ekki sé minnst á áframhaldandi fólksflutninga.

Þannig að þú verður að berjast á einhverjum tímapunkti og það verður miklu, miklu erfiðara og uh, það gæti og það gæti jafnvel verið tilgangslaust en það er betra að deyja samkvæmt Winston Churchill en að verða þræll. Og svoleiðis, hann gerði það ekki einu sinni í þessum seinni hluta sem ég skrifaði.

Ég las fyrir þér að hann var ekki einu sinni að tala um Íslam. Ég held að hann hafi verið að tala um í samhengi við Síðari heimsstyrjöldina. Fyrsta atriðið var um Íslam, en þetta tvennt er samt, uhm, mjög nátengt. Komdu aftur með eldinn og réttláta nafnið.