

What Is — and Isn't — Wrong with Islam?

<https://www.youtube.com/watch?v=zEU38ps8JuA>

7 mín.

What is and isn't wrong with Islam that's the question before us today since 2001 for obvious reasons almost everything about Islam has been criticized it's been presented as hostile to progress anti-democratic Theocratic patriarchal misogynistic.

Draconian in its punishments etc etc is that then what's wrong with Islam I'm here to argue no none of those are the reasons why non-muslims should be wary of Islam, why? Because **they are all intra civilizational not inter civilizational**, that is they are all things that Muslims do to and amongst each other, they do not involve the non-muslim.

What care I of Muslim societies agreed to say chopping off the hands of Thieves or whipping adulterers or strictly segregating the sexes if anything focusing on these many issues that do not affect the non-muslim creates confusion.

Concerning those truly problematic aspects of Islam that do affect the so-called infidel once we take a step back and distinguish between those many doctrines that affect Muslim Society alone and those that extend to and affect western or non-muslim peoples in general. **Three interrelated doctrines come into shark play they are:**

[Ógnin! sem WOKE fávitar í Vestrinu þurfa að þora að horfast í augu við]

One hate for the Infidel that is constant spiritual or metaphysical hostility against all non-muslims, such hate naturally manifests itself as to Jihad that is physical hostility against and whenever and wherever possible, attempts to subjugate the non-muslim. Finally successful **jihads beget three jimmitude the degrading position**, that all non-muslims who refuse to Forfeit the religion who refuse to Forfeit the religious freedom by converting to the Victor's Creed must live under in an Islamic State.

In regards to the first problem there's no doubt that mainstream Islam Advocates the separation of Muslims from non-muslims. Believers from infidels clean from unclean according to the doctrine of law in Arabic, which can be translated as loyalty and enmity or more simply love and hate.

Quran 5:51 warns Muslims against quote "...taking the Jews and Christians as friends and allies whoever among you takes them for friends and allies he is surely one of them..."unquote

that is he too becomes an Infidel or a kufir; the worst human classification in Islam. There are many other Quran verses such as this including 3:28, 4:89, 4:144, 5:54, 6:40, 9:23 they all have the same divisive message. 58:22 simply tells Muslims to not befriend non-muslims even if they

are their fathers, sons, brothers, or kin, that's a direct quote, but it gets worse the Quran calls on Muslims to have enmity; hatred for non-muslims quote "...we Muslims renounce you non-muslims enmity and hate shall Forever Reign between us till you believe in Allah alone."

That's Quran 60:4 as the Islamic state has explained in an un Ambiguously titled article *Why we hate you and why we fight you* The first reason they gave is quote

"...we hate you first and foremost because you are disbelievers infidels..." unquote

[Sjá slóðina: <https://quran.com/60>, surah 60:4

You already have an excellent example in Abraham and those with him, when they said to their people, "We totally dissociate ourselves from you and 'shun' whatever 'idols' you worship besides Allah. We reject you. The enmity and hatred that has arisen between us and you will last until you believe in Allah alone." The only exception is when Abraham said to his father, "I will seek forgiveness for you," adding, "but I cannot protect you from Allah at all." 'The believers prayed,' "Our Lord! In You we trust. And to You we 'always' turn. And to You is the final return.]

Such enmity for non-muslims is fundamentally responsible for the metaphysical or spiritual clash between Islam and the West add to the enmity the fact that Muslims are permitted to lie to non-muslims including by feigning loyalty or friendship in the context of the doctrines of tea and others and it becomes apparent how dangerous the doctrine of - or love and hate becomes.

The second aspect is Jihad; war on non-muslims for no lesser reason than, that they are non-muslims. This is the physical manifestation or the realization of enmity for infidels not only is it of course natural to attack and seek to subjugate Those whom one is Brad on hating, but the doctrine of jihad including to spread and enforce Sharia around the world, is part and parcel of Islam.

It's no less codified than Islam's Five Pillars as reflected by many Quran verses such as Quran "...fight those among the people of the book..." which means primarily Christians and Jews, who do not believe in Allah, "... nor the last day, nor forbid, what Allah and his messenger have forbidden, nor embrace the religion of Truth..." meaning Islam "...until they pay jizya with willing submission and feel themselves utterly subdued..." or in the words of the Encyclopedia of Islam's entry for Jihad the quote "...spread of Islam by arm..."

[Sjá slóðina: <https://quran.com/60>, surah 9:29

Fight those who do not believe in Allah and the Last Day, nor comply with what Allah and His Messenger have forbidden, nor embrace the religion of truth from among those who were given the Scripture, until they pay the tax, willingly submitting, fully humbled.]

Arms is a religious Duty upon Muslims in general Jihad must continue to be done until the whole world is under the rule of Islam. Islam must completely be made over before the doctrine

of jihad can be eliminated, but as infidels are to be hated per se and not merely in the context of jihad, the ability of which to prosecute is often curtailed by circumstances.

The hostility continues even after the cessation of successful jihads unlike other conquerors that generally permit the conquered to go on unmolested so long as they do not challenge the new order. Some conquerors even try to appease and win over their new subjects.

Whenever and wherever Islam has conquered that old metaphysical hostility which fueled the Jihad remains to gloat in triumph over the subject. Infidels thus not only must the latter the infidels the kufirs pay a special tax jizya as we saw in Quran 9:29 and embrace a subordinate position and follow number of debilitations.

They must also be reminded and made to feel inferior and despised including as a way to inspire them to convert to the true Faith so it's a bit of altruism as *the Islamic State* explained in the aforementioned article regardless of any and all appeasement offered by the non-muslim, including submitting to becoming Al quote

“...we would continue to hate you because our primary reason for hating you will not cease to exist until you Embrace Islam even if you were to pay jizya and live under the authority of Islam and humiliation we would continue to hate you...” unquote

The reason for that is the first reason we saw the enmity the hatred that the Quran commands. So in this third sense either Which Way Islam wins if the non-muslim continues in his faith if he remains as a Christian for example. The Muslims continue to pray off him if on the other hand the non-muslim eventually surrenders to Islam and becomes a Muslim then the umah gains a new recruit with death as the penalty should he later entertain second thoughts and choose to apostasee

So there is the three and I would argue only three Islamic doctrines that non-muslims should really concern themselves about they are: to reiterate hate, for Jihad against and dhimmi theud of non-muslims. None of these are products of interpretation by the way they are all unequivocally grounded in Islamic law.

They're not open to debate and they are the way Muslims have done things in the past and in the present, whenever circumstances have permitted at least it's these three doctrines that non-muslims everywhere should be dialoging with Muslims about.

All right let me know if you agree or disagree with my assessment in the comments I'll be interested to see including if there are any Muslims out there bye

Hvað er og er ekki rangt við Íslam, það er spurningin sem við stöndum frammi fyrir í dag frá árinu 2001. Af augljósum ástæðum hefur nánast allt við Íslam verið gagnrýnt, það hefur verið kynnt sem fjandsamlegt gagnvart framförum, andlýðræðislegt, guðfræðilegt feðraveldi, kvenfyrirlitningar.

Því að refsingar eru harkalegar o.s.frv., þá er það sem er rangt við Íslam. Ég er hér til að halda því fram að engin þessara eru ástæður fyrir því að ekki-múslimar ættu að vera á varðbergi gagnvart Íslam. Af hverju? Vegna þess að þetta er allt innan menningarheimsins, ekki milli menningarheima, það er að segja, þetta eru allt hlutir sem múslimar gera hver við annan og hver á milli, þeir varða ekki þá sem eru ekki múslimar.

Hvað skiptir það mig máli að múslimsk samfélög höggvi af hendur þjófa eða svipi hórkarla eða aðskilji kynin stranglega, ef eitthvað er sem einblínir á þessi mörgu mál sem hafa ekki áhrif á þá sem eru ekki múslimar, skapar rugling. Varðandi þá raunverulega vandasömu þætti íslams sem hafa áhrif á svokallaða vantrúaða, þegar við tökum skref til baka og greinum á milli þeirra fjölmörgu kenninga sem hafa aðeins áhrif á múslímasamfélagið og þeirra sem ná til og hafa áhrif á vestræna eða ekki-múslimska þjóðir almennt, þá koma þrjár samtengdar kenningar við sögu:

Eitt hatur gagnvart vantrúaða, sem er stöðug andleg eða frumspekileg fjandskapur gegn öllum ekki-múslimum. Slíkt hatur birtist náttúrulega í Jihad, sem er líkamleg fjandskapur gegn og hvenær og hvar sem mögulegt er, tilraun til að kúga ekki-múslima. Að lokum leiða farsæl Jihad af sér þrjár vísbendingar um þá niðurlægjandi stöðu að allir ekki-múslimar sem neita að afneita trúnni og neita að afneita trúfrelsi sínu með því að snúast til Sigurjátningarinnar verða að lifa undir í íslömsku ríki.

Varðandi fyrsta vandamálið er enginn vafi á því að meginstraumur íslams mælir með aðskilnaði múslima frá ekki-múslimum. Trúaðir frá vantrúuðum eru hreinir frá óhreinum samkvæmt kenningunni um lögmál á arabísku, sem má þýða sem hollusta og fjandskapur eða einfaldlega ást og hatur.

Kóraninn 5:51 varar múslima við tilvitnuninni „...sem tekur Gyðinga og kristna menn að vinum og bandamönnum, hver sem er meðal ykkar, hann er örugglega einn af þeim...” án tilvitnunar

það er að segja, hann verður líka vantrúaður eða kúgari; versta flokkun manna í Íslam. Það eru mörg önnur vers í Kóraninum eins og þetta, þar á meðal 3:28, 4:89, 4:144, 5:54, 6:40, 9:23, þau hafa öll sama sundrandi boðskapinn. 58:22 segir múslimum einfaldlega að vingast ekki við aðra en múslima, jafnvel þótt þeir séu feður þeirra, synir, bræður eða ættingjar, það er bein tilvitnun, en það versnar, Kóraninn kallar á múslima að sýna fjandskap; hatur í garð annarra sem tilvitna í „...við múslimar afneitum fjandskap og hatur, þið sem eruð ekki múslimar, á milli okkar þar til þið trúið á Allah einan.“

Þetta er Kóraninn 60:4 eins og íslamska ríkið hefur útskýrt í grein með ótvíræðum titli. Af hverju við hötum ykkur og af hverju við berjumst gegn ykkur. Fyrsta ástæðan sem þeir gáfu er tilvitnun: „...við hötum ykkur fyrst og fremst vegna þess að þið eruð vantrúaðir, vantrúaðir...“ án tilvitnunar.

Slík fjandskapur gegn ekki-múslimum er grundvallarábyrgur fyrir frumspekilegum eða andlegum átökum milli Íslams og Vesturlanda. **Bætið við fjandskapinn þá staðreynd að múslimum er heimilt að ljúga að ekki-múslimum, þar á meðal með því að þykjast vera hollusta eða vinátta** í samhengi við kenningar um te og aðra, og það verður ljóst hversu hættuleg kenningin um - eða ást og hatur verður.

Annar þátturinn er **Jihad; stríð gegn ekki-múslimum af engu minni ástæðu en þeirri að þeir eru ekki-múslimar. Þetta er líkamleg birtingarmynd** eða framkvæmd fjandskapar fyrir vantrúaða, það er ekki aðeins eðlilegt að ráðast á og reyna að kúga þá sem maður... Er Brad að hata, en kenningin um jihad, þar á meðal að dreifa og framfylgja sharia um allan heim, er óaðskiljanlegur hluti af íslam.

Hún er ekki síður lögfest en fimm súlur íslams eins og endurspeglast í mörgum versum í Kóraninum eins og Kóraninn „...berjist gegn þeim sem eru meðal fólksins í bókinni...“ sem þýðir fyrst og fremst kristna menn og gyðinga, sem trúá ekki á Allah, „...né hinn efsta dag, né banna það sem Allah og sendiboði hans hafa bannað, né taka upp trúarbrögð sannleikans...“ sem þýðir íslam „...þar til þeir greiða jizya með fúsri undirgefni og finna sig algjörlega undirgefni...“ eða með orðum færslunnar í alfræðiorðabók Íslams um jihad, tilvitnuninni „...dreifa íslam með vopnum...“

Vopn eru trúarleg skylda fyrir múslima almennt. Jihad verður að halda áfram þar til allur heimurinn er undir stjórn íslams. Íslam verður að vera endurskoðað að fullu áður en hægt er að útrýma kenningunni um jihad, en þar sem vantrúaðir eiga að vera hataðir í sjálfu sér og ekki aðeins í samhengi jihad, er möguleikinn á að sækja til saka oft takmarkaður af aðstæðum.

Fjandskapurinn heldur áfram jafnvel eftir að farsælum jihad-átökum er hætt. Ólíkt öðrum landvinningamönnum sem almennt leyfa hinum sigruðu að halda áfram óáreittum svo lengi sem þeir ögra ekki nýju skipaninni. Sumir landvinningamenn reyna jafnvel að friða og vinna nýju þegna sína á sitt band. Hvenær og hvar sem Íslam hefur sigrað þá gömlu frumspekilegu fjandskap sem kyndi undir Jihad, heldur það áfram að fagna sigri yfir þegnum. Vantrúaðir því ekki það eina sem verður að gera, hinir síðarnefndu, hinir vantrúuðu, sjá, greiða sérstakan skatt, jizya, eins og við sáum í Kóraninum 9:29, og taka að sér undirgefni stöðu og fylgja fjölda veikinda.

Þeir verða einnig að vera minntir á og láta þá finna fyrir **minnimáttarkennd og fyrirlitningu**, þar á meðal sem leið til að hvetja þá til að snúast til sannrar trúar, svo það er svolítið óeigingirni eins

og Íslamska ríkið útskýrði í áðurnefndri grein, óháð allri friðþægingu sem ekki-múslimar bjóða upp á, þar á meðal að lúta því að verða gervigreind, tilvitnun

„...við myndum halda áfram að hata ykkur vegna þess að aðalástæða okkar fyrir því að hata ykkur mun ekki hætta að vera til fyrr en þið takið upp íslam, jafnvel þótt þið greiðið jizya og lifið undir yfirráðum íslams og niðurlægingar, myndum við halda áfram að hata ykkur...” ótilvitnun

Ástæðan fyrir því er fyrsta ástæðan fyrir því að við sáum fjandskapinn, hatrið sem Kóraninn býður upp á. Svo í þessari þriðju merkingu, hvort sem er, sigrar Íslam ef ekki-múslimar halda áfram í trú sinni, ef þeir eru áfram kristnir, til dæmis. Múslimar halda áfram að biðja fyrir honum ef hins vegar ekki-múslimininn gefst að lokum upp á vald Íslams og verður múslimi, þá fær umah nýjan nýliða með dauðarefsingu ef hann síðar hugsar sig tvisvar um og velur að fráhrarfa.

Þannig að það eru þrjár, og ég myndi halda því fram að þær séu aðeins þrjár, íslamskar kenningar sem ekki-múslimar ættu virkilega að hafa áhyggjur af, þær eru: viðvarandi hatur, fyrir Jihad gegn og dhimmi [kúgaðir] gegn ekki-múslimum. Engin þessara kenninga eru túlkunarþættir [heldur skylda] þar sem þær eru allar ótvírætt byggðar á íslömskum lögum.

Þær eru ekki opnar til umræðu og þær eru sú leið sem múslimar hafa gert hlutina í fortíðinni og í nútíðinni, hvenær sem aðstæður hafa leyft það, að minnsta kosti eru það þessar þrjár kenningar sem ekki-múslimar alls staðar ættu að vera að ræða við múslima um.

Allt í lagi, láttu mig vita hvort þú ert sammála eða ósammála mati mínu í athugasemdunum. Ég hef áhuga á að sjá hvort það séu einhverjir múslimar þarna úti, bless