

Indian Student DUMBFOUNDS Entire Muslim Crowd With The Uncomfortable Truth About Islam

Þú getur afritað eftirfarandi slóð til að sjá og hlusta á unga Indverjann flytja sína tölu í fundarsal háskólans í Oxford í Englandi. Íslenskur texti byrjar á síðu 6.

<https://www.youtube.com/watch?v=ie5BnywXZIA>

Indian student: Now I'm a Hindu myself, South Indian and I do not fancy an eternity in a bubble bath of flames in the sixth circle of hell just because I heard an a statement and disagreed with what someone may suggest was the word of Allah.

Sahar: How you guys doing? This is Sahar TV and in this video we'll see an Oxford Union debate debating whether Islam is compatible with democracy. I don't even know why this isn't a debate but uh let's watch.

Indian student: Now to delve into the motion itself. This house believes Islam is incompatible with democracy. It's a straightforward motion with many many ways to take it forward. But the way I shall be exploring this in today's speech is through the lens of Islam's use in modern day power politics. I will not be elaborating too deeply on Islamic theology for 9 minutes is just not enough time to go deep into Islamic philosophy.

I will instead be addressing certain concepts of Islam's legitimacy in governments worldwide, of its use as a lison on death for political parties particularly in Europe and India and of its uh of its justifications it provides for anti-democratic actions and principles in various nations. Though critically the argument I will set out in this debate will focus on the incontrovertible fact that Islam and democracy are two irreconcilable concepts due to the fundamental principles by which they exist and operate when it comes to the approaches to governance and finally accountability.

The crux of the argument is Islam as a religion and democracy as a principle are incompatible on the basis of authority. In a democratic system the authority to conduct actions lies in the hands of a collective decision-making body. Mhm.

A cabal of representatives, whether this is the US Senate, the British House of Commons, the Indian Lok Sabha, doesn't matter. In these deliberative bodies, issues can circle back to individuals opinions or party principles or just general social attitudes in the social political climate.

In other words, the decisions taken by the democratic government are as Lincoln foretold done by parties of the people uh discussed by the people and take setable actions for the people. On the other hand, in Islamic governments, uh these positions of leadership and authority may be

held by individuals with official positions in religious or government institutions, but the authority does not lie in their hands on principle.

These individuals are just voices for what constitutes the word of God. Put another way, Islamic government, even one upholding democracy and allowing the representation of alternative groups and factions does not make decisions based on the rational proportional measure of choice.

Rather, it anchors decision-making to the concepts and virtues highlighted in the Quran and other religious texts and allows interpretations of Allah's will to dictate their final say in any matter.

Sahar: The government is dictated by the word of Allah, not by individuals. That's exactly the problem of Islam. Allah was not elected by the democratic majority in England. Therefore, Allah does not get to dictate what happens or what does not happen. Now, some people don't believe in God and some people don't want to be dictated by God. And in a democratic system where a collective decides Islam is not compatible with democracy.

Indian student: So the issue here arises when you anchor this to an incorporeal being. The issue in this debate is not whether God exists. So I'm not going to adopt that reasoning to explain myself. - - - Rather I shall explain it as a means by which governments may absolve themselves of accountability by associating the decisions they take with the will of a higher being whose judgment cannot be questioned.

Iran in particular is a good example of this. uh in the 50s and 60s in Mosede's time British and American influence hindered their democratic processes and this was only exacerbated after the shahada zapali was deposed in favor of Kmeni's Islamic Republic in 79.

Iran's Islamic theocratic government has time and again conducted actions that can be seen as anti-democratic uh from the exclusion of women in positions of power to the imposition of the hijab and veil uh to the controversies with ahmed nan's elections in the early 2000s. This does not even align with the core tenants of Islam.

Yet too often has the Islamic supreme theocracy dictated the parliaments and dialogue of the people of Iran. Vumeni K other demagogues who claim to be the representatives of the ultimate authority on earth, the will of Allah.

Despite uh reinterpreting Quranic teachings for their own purposes, they have suppressed protest. They have limited opportunity particularly to people belonging to groups that do not conform to the Islamic ideal uh from women to members of the LGBT plus community to ethnic and religious minorities in what was once one of the most diverse countries in the world.

Furthermore, this is a problem that my own home country of India has seen since early modernity. Mughal emperors' universal policy of peace, his *shukh* may indeed have been revolutionary for his time.

But even so, the women and minorities of his court could hardly operate outside the shadows. I mean, who was Bilal truly more than a mere eunuch?

Sahar: He speaks too fast in my opinion. It's making it incredibly difficult to focus on what he has to say. That's my only criticism.

Indian student: Relied on his wit's legacy as a children's tale to maintain political relevance and shape a narrative of false inclusivity. Islam as the religion of peace is another debate entirely.

But I will attest that the only time in which peace and democracy are truly synonymous is in Star Wars. Even with a peaceful tolerant version of Islam as suggested in the chapters of Mughal history and Indian history books, democracy is but a faraway concept that the dueling powers would scoff at.

Democracy is a sophisticated framework with so many mechanisms to ensure that there's fair representation of all people in the country. Democracy ensures that decisions take an impact people in what is seen as the most positive way overall. I'm not going to go too deep into this because this is the so-called and that's my stuff for my tutorials.

But democracy at its part is messy. It is flawed even when it's full and it fails very very often. Islam's is not incompatible because of its pitfalls in its philosophy or in apparent homogeneity. Islam's incompatible because even with its factionalism, even with the zatically different sects of Sunnis, of Shiaism and so many others, ultimate power lies not in the hands of any one person or people. It lies in the intangible hands of Allah.

Therefore, decisions in the impact are not anchored to a state or government that can be held accountable, but to an irrefutable concept of a supreme being that cannot and will not answer to humanity.

Okay. Now, I'm sure this next point is going to turn a lot of heads and not very kind ones, but it's one I feel must be addressed when considering the concept of Islam and democracy. Democracy is at its heart fundamentally an inclusive, diverse and tolerant ideology that promotes discourse amongst people with vastly different value sets.

It allows for the proportional representation of every group in the country no matter their background and in collective decision-making but Islam at its most fundamental basis set out in the Quran and supporting texts does not. It is inherently missionary. It seeks to convert or thositize all people of this world to Islam. - - -

Now some may argue against me once again stating that this is not what Islam calls for. Uh the only truth is that this concept is integral to Muslim scholarly research and has conception since 610. Nevertheless, a core part of its doctrine does it does indeed believe Muslims to be infidels, non-believers in the standards they set out, doomed to an eternity in what can only be described as a Muslim conception of Dante's Inferno. Now I am a Hindu myself, South Indian and I do not fancy an eternity in a bubble bath of flames in the sixth circle of hell just because I heard an a statement and disagreed with what someone may suggest was the word of Allah.

Uh while some of you may rebuke my statement on this Islamic concept of jannam uh and you call it blunt or lacking nuance, I must state this. Why must anyone suffer eternally for the finite number of sins they commit in a lifetime uh which is finite? This argument has pervaded discussions from the Guardian Islamic scholarly research to even the Indian government's talking points but they all point in one direction.

Islam's inherently exclusionary. Islam's core principles serve to exclude those who do not conform to its religious umbrella and sometimes even marginalize those belonging to secondclass groups within countries and thus it's made it inconceivable with any western model of government or authority. for whether it is approached politically or not. The inclusion of Islam into a model of human freedom cannot allow for the coexistence of a pluralistic fair democracy.

I also had a bit on populist to say, but I think I will avoid that for now given that we're running short on time. Uh but frankly, do consider this statement:

I'm not saying that Islam is the only religion which faces the issue of populism, demagogues, and extremists who will use it to pander narratives to their favor. But the entire concept of religion and government is very easily exposed to this. The whims of powerdriven populists who use these narratives to propagate fear and hysteria through the divine authorities they claim to represent will seek power for their own interests rather than for the collective population the democracy calls for.

Democracy is fashion and federalist in nature and as Hamilton and Jote doesn't just promote but needs dissenting voices to function in its truest most sophisticated form. Just let me conclude - [speaker in time press] this won't take more than 10 seconds.

On the other hand, despite there being thatatically different sex within Islam's overarching framework, the reliance on its legitimacy being tied to an authority of a higher being, Allah, and hence following a monotheistic belief structure that absorbs individuals and governments of accountability makes...

Sahar: stop ringing that bell

Indian student: ... them fundamentally contradictory. I urge this house to digest what I and other members of the opposition will have to argue and vote in our favor at the end of this debate. Thank you.

Sahar: Listen, he spoke very fast. It was very difficult to concentrate. But on the other hand, I fully agree with this guy. If democracy is the people coming together to choose the government, the leadership,

then how can a totalitarian system who is dictated by the will of Allah be compatible with democracy? It makes no sense. Islam is not compatible with democracy. 100% it's not compatible. There's no free speech, no free will. Everything is the will of Allah.

You speak against Allah, bad things happen. You speak against Muhammad, bad things happen. I don't think that's something anybody wants in the Western world or in the world in general. I think the reason why Islam is so big is because people are scared to leave it because once they do, the capital punishment could be presented.

Thank you so much for watching this video. Don't forget to like, comment, and subscribe to the YouTube channel. If you'd like to support me financially, you can do that using Buy Me Coffee or Patreon down in the link in the description. Don't forget to join our Discord in the link below. And now you can become a YouTube member and enjoy specific YouTube perks. Thank you for being here. I'll see you in the next video. Bye-bye.

Indverskur nemandi: Ég er sjálfur hindúi, suður-indverskur og ég nenni ekki að vera eilífd í logandi freyðibaði í sjötta hring helvítis bara vegna þess að ég heyrði yfirlýsingu og var ósammála því sem einhver gæti haldið að væri orð Allah.

Sahar: Hvernig hefurðu það? Þetta er Sahar TV og í þessu myndbandi sjáum við umræður á Oxford Union um hvort íslam sé samhæft lýðræði. Ég veit ekki einu sinni af hverju þetta er ekki umræða en við skulum horfa.

Indverskur nemandi: Nú skulum við kafa dýpra í tillöguna sjálfa. Þessi þing telur að íslam sé ósamhæft lýðræði. Þetta er einföld tillaga með mörgum leiðum til að þróa hana áfram. En leiðin sem ég mun skoða þetta í ræðu dagsins er í gegnum linsuna af notkun íslams í nútíma valdastjórnámálum. Ég mun ekki fara of djúpt í íslamska guðfræði, því 9 mínútur eru einfaldlega ekki nægur tími til að fara djúpt í íslamska heimspeki.

Ég mun í staðinn fjalla um ákveðin hugtök um lögmæti íslams í stjórnnum um allan heim, notkun þess sem dauðadæmis fyrir stjórnmalaflokka, sérstaklega í Evrópu og Indlandi, og réttlætingu þess fyrir ólýðræðislegum aðgerðum og meginreglum í ýmsum þjóðum. Þótt gagnrýnin röksemdafærsla sem ég mun setja fram í þessari umræðu muni einbeita sér að þeirri óbyggjandi staðreynd að íslam og lýðræði eru tvö ósamrýmanleg hugtök vegna grundvallarreglna sem þau byggja á og starfa eftir þegar kemur að aðferðum við stjórnun og að lokum ábyrgð.

Kjarninn í röksemdafærslunni er að íslam sem trúarbrögð og lýðræði sem meginregla eru ósamrýmanleg á grundvelli valds. Í lýðræðiskerfi er vald til að framkvæma aðgerðir í höndum sameiginlegrar ákvarðanatöku. Mhm.

Samtök fulltrúa, hvort sem það er öldungadeild Bandaríkjanna, breska neðri deild þingsins eða indverska Lok Sabha, skiptir ekki máli. Í þessum ráðgefandi aðilum geta mál snúist um skoðanir einstaklinga eða flokksreglur eða bara almenn félagsleg viðhorf í félagslegu stjórn málaumhverfi.

Með öðrum orðum, ákvarðanir sem lýðræðisstjórnin tekur eru, eins og Lincoln spáði, gerðar af flokkum fólksins, ræddar af fólkinu og grípur til ákvarðana fyrir fólkið. Hins vegar, í íslömskum stjórnvöldum, eh, þessi forystu- og valdsstöður geta verið gegndar af einstaklingum með opinberar stöður í trúarlegum eða ríkisstofnunum, en vald er ekki í höndum þeirra af meginreglu.

Þessir einstaklingar eru bara raddir fyrir það sem telst orð Guðs. Með öðrum orðum, íslömsk stjórnvöld, jafnvel þau sem styðja lýðræði og leyfa fulltrúa annarra hópa og fylkinga, taka ekki ákvarðanir byggðar á rökréttu hlutfalli vals.

Þess í stað festir hún ákvarðanir við hugtök og dyggðir sem eru undirstrikaðar í Kóraninum og öðrum trúarlegum textum og leyfir túlkunum á vilja Allah að ráða lokaorði þeirra í hvaða máli sem er.

Sahar: Stjórnvöld eru ráðin af orði Allah, ekki af einstaklingum. Það er einmitt vandamál íslams. Allah var ekki kjörinn af lýðræðislegum meirihluta í Englandi. Þess vegna fær Allah ekki að ráða hvað gerist eða hvað gerist ekki. Nú, sumir trúa ekki á Guð og sumir vilja ekki láta Guð ráða sér. Og í lýðræðislegu kerfi þar sem hópur ákveður að Íslam sé ekki samhæft lýðræði.

Indverskur nemandi: Svo málið hér kemur upp þegar þú tengir þetta við óhlutbundna veru. Málið í þessari umræðu er ekki hvort Guð sé til. Svo ég ætla ekki að nota þá rökfærslu til að útskýra mig. - - - Heldur mun ég útskýra þetta sem leið sem stjórnvöld geta notað til að fría sig ábyrgð með því að tengja ákvarðanir sem þau taka við vilja æðri veru sem ekki er hægt að draga í efa dómgreind sína.

Íran er sérstaklega gott dæmi um þetta. Á sjötta og sjöunda áratugnum, á tímum Mosedcs, hindruðu bresk og bandarísk áhrif lýðræðisferli Írans og þetta versnaði aðeins eftir að shahada zapali var steyppt af stóli í þágu Íslamska lýðveldisins undir stjórn Kmenis árið 79.

Íslamska guðræðisstjórn Írans hefur aftur og aftur framkvæmt aðgerðir sem má líta á sem andlýðræðislegar, allt frá útilokun kvenna í valdastöðum til innleiðingar á hijab og slæðu, til deilna um kosningar Ahmed Nan snemma á fyrsta áratug 21. aldar. Þetta samræmist ekki einu sinni kjarna íslams.

Samt sem áður hefur æðsta íslamska guðveldið of oft ráðið þingum og samræðum Íransbúa. Vumeni K er annar lýðræðismaður sem fullyrðir að vera fulltrúar hins æðsta valds á jörðinni, vilja Allahs.

Þrátt fyrir að hafa endurtúlkað kenningar Kóransins í eigin þágu hafa þeir bælt niður mótmæli. Þeir hafa takmörkuð tækifæri, sérstaklega fyrir fólk sem tilheyrir hópum sem samræmast ekki íslömskum hugsjónum, allt frá konum til meðlima LGBT+ samfélagsins og þjóðernis- og trúarlegra minnihlutahópa í því sem eitt sinn var eitt af fjölbreyttustu löndum heims. Ennfremur er þetta vandamál sem mitt eigið heimaland, Indland, hefur upplifað frá því snemma á nútímanum. Alhliða friðarstefna Mughal-samúðarmannsins, suhikul hans, gæti vissulega hafa verið byltingarkennd fyrir sinn tíma. En jafnvel þó gátu konur og minnihlutahópar við hirð hans varla starfað utan skuggans. Ég meina, hver var Bilbal í raun meira en bara curtio? Sahar: Hann talar of hratt að mínu mati. Það gerir það ótrúlega erfitt að einbeita sér að því sem hann hefur að segja. Það er mín eina gagnrýni. Indverskur nemandi: Treyddi á arfleifð hugvitssemi sinnar sem barnasögu til að viðhalda pólitískri þýðingu og móta frásögn af fölskum aðgengi. Íslam sem trúarbrögð friðar er allt önnur umræða. En ég mun votta að eina skiptið þar sem friður og lýðræði eru sannarlega samheiti er í Stjórnustríðunum. Jafnvel með friðsamlegri og umburðarlyndri útgáfu af íslam, eins og lagt er til í köflum Mughal-sögubóka og indverskrar sögubóka, er lýðræði aðeins fjarlæggt hugtak sem einvígisveldin myndu hæðast að.

Lýðræði er flókið rammaverk með svo mörgum aðferðum til að tryggja sanngjarna fulltrúa allra í landinu. Lýðræði tryggir að ákvarðanir hafi áhrif á fólk á það sem er talið vera jákvæðastan hátt í heildina. Ég ætla ekki að fara of djúpt í þetta því þetta er kjarninn í þessu og það er efni mitt fyrir kennsluefni mín.

En lýðræði er að hluta til óreiðukennt. Það er gallað jafnvel þegar það er fullt og það bregst mjög oft. Íslam er ekki ósamrýmanlegt vegna gilda í heimspeki sinni eða augljósrar einsleitni. Íslam er ósamrýmanlegt vegna þess að jafnvel með flokkadreifingu þess, jafnvel með afar ólíku kyni súnníta, sjía og svo margra annarra, er endanlegt vald ekki í höndum neins eins einstaklings eða fólks. Það er í óáþreifanlegum höndum Allah.

Þess vegna eru ákvarðanir sem hafa áhrif ekki bundnar við ríki eða stjórnvöld sem hægt er að draga til ábyrgðar, heldur við óyggjandi hugmynd um æðri veru sem getur ekki og mun ekki svara mannkyninu.

Allt í lagi. Nú er ég viss um að þetta næsta atriði mun vekja athygli margra, og ekki mjög vingjarnleg, en það er eitt sem ég tel að verði að taka á þegar hugtakið íslam og lýðræði er skoðað. Lýðræði er í kjarna sínum alhliða, fjölbreytt og umburðarlynd hugmyndafræði sem stuðlar að umræðu meðal fólks með mjög ólík gildi.

Það gerir ráð fyrir hlutfallslegri framsetningu allra hópa í landinu, óháð bakgrunni þeirra, og í sameiginlegum ákvarðanatökum, en íslam, í sínum tilgangsríkasta forsendum, eins og fram kemur í Kóraninum og fylgitextum, gerir það ekki. Það er í eðli sínu trúboðslegt. Það leitast við að snúa eða gera alla íbúa þessa heims að íslam. - - -

Nú gætu sumir mótmælt því að ég segi enn og aftur að þetta sé ekki það sem íslam kallar á. Eini sannleikurinn er sá að þetta hugtak er óaðskiljanlegur hluti af fræðilegum rannsóknum múslima og á sér uppruna frá árinu 610. Engu að síður er kjarninn í kenningunni að hún trúir því að múslimar séu vantrúaðir, trúlausir á staðlana sem þeir setja fram, dæmdir til eilíðar í því sem aðeins er hægt að lýsa sem múslimskri hugmynd um helvíti Dantes. Nú er ég sjálfur hindúi, suður-indverskur og ég hef ekki áhuga á eilífi í logandi freyðibaði í sjötta hring helvítis bara vegna þess að ég heyrði fullyrðingu og var ósammála því sem einhver gæti haldið fram að væri orð Allah.

Þó að sum ykkar kunni að hafna fullyrðingu minni um þetta íslamska hugtak um jannam og kallið það hreinskilið eða fagað, verð ég að segja þetta. Hvers vegna verður einhver að þjást að eilífu fyrir þann takmarkaða fjölda synda sem þeir fremja á ævinni, sem er endanlegt? Þessi röksemdafærsla hefur gegnsýrt umræður, allt frá fræðilegum rannsóknum Guardian íslamskra fræðimanna til jafnvel umræðuefna indverskra stjórnvalda, en þau benda öll í eina átt.

Íslam er í eðli sínu útilokandi. Meginreglur Íslams útiloka þá sem falla ekki undir trúarlegt regnhlíf þess og stundum jafnvel jaðarsetja þá sem tilheyra aukahópum innan landa og þannig

gera það óhugsandi með neinum vestrænum stjórnarháttum eða yfirvaldi, hvort sem það er nálgast pólitískt eða ekki. Að fella Íslam inn í mannlegt frelsi getur ekki leyft sambúð fjölhyggjulegs og sanngjarns lýðræðis.

Ég hafði líka smá um popúlisma að segja, en ég held að ég muni forðast það í bili þar sem við erum að keyra á stuttum tíma. En hreinskilnislega, hugleiddu þessa fullyrðingu:

Ég er ekki að segja að Íslam sé eina trúarbrögðin sem standa frammi fyrir popúlisma, lýðskrumurum og öfgamönnum sem munu nota það til að koma frásögnum sér í hag. En allt hugtakið trúarbrögð og stjórnvöld er mjög auðveldlega berskjaldað fyrir þessu. Duttlungar valdadrifinna popúlista sem nota þessar frásagnir til að breiða út ótta og móðursýki í gegnum guðdómlega yfirvöld sem þeir segjast standa fyrir munu leita valds fyrir eigin hagsmuni frekar en fyrir sameiginlega íbúa sem lýðræðið kallar á.

Lýðræði er tískulegt og alríkislegt í eðli sínu og eins og Hamilton og Jote ekki bara stuðla að heldur þarfnast andmæla til að virka í sinni raunverulegustu og fullkomnastu mynd. Leyfið mér bara að ljúka - [ræðumaður í tímapressu] þetta tekur ekki meira en 10 sekúndur.

Á hinn bóginn, þrátt fyrir að það sé til staðar svo ólíkt kyn innan yfirgripsmikils ramma íslams, þá gerir það að verkum að lögmæti þess er bundið við yfirvald æðri veru, Allah, og fylgir því eingyðistrúarkerfi sem felur í sér einstaklinga og stjórnvöld ábyrgðar...

Sahar: hætta að hringja þessari bjöllu

Indverskur nemandi: ... þá grundvallaratriðum mótsagnakenndan. Ég hvet þetta þing til að melta það sem ég og aðrir stjórnarandstöðumenn þurfum að halda fram og greiða atkvæði með okkur í lok þessarar umræðu. Þakka þér fyrir.

Sahar: Hlustaðu, hann talaði mjög hratt. Það var mjög erfitt að einbeita sér. En hins vegar er ég alveg sammála þessum gaur. Ef lýðræði snýst um að fólkið komi saman til að velja stjórn, leiðtoga,

hvernig getur þá alræðiskerfi sem er stjórnað af vilja Allah verið samhæft lýðræði? Það er fáránlegt. Íslam er ekki samhæft lýðræði. Það er 100% ekki samhæft. Það er ekkert málfrelsi, enginn frjáls vilji. Allt er vilji Allah.

Þú talar gegn Allah, slæmir hlutir gerast. Þú talar gegn Múhameð, slæmir hlutir gerast. Ég held ekki að það sé eitthvað sem neinn vilji í vestrænum heimi eða í heiminum almennt. Ég held að ástæðan fyrir því að Íslam er svona stórt sé sú að fólk er hrætt við að yfirgefa það því þegar það gerir það gæti dauðarefsing átt sér stað.

Þakka þér kærlega fyrir að horfa á þetta myndband. Ekki gleyma að líka við, skrifa athugasemd og gerast áskrifandi að YouTube rásinni. Ef þú vilt styðja mig fjárhagslega geturðu gert það með

Því að nota Buy Me Coffee eða Patreon í tenglinum í lýsingunni. Ekki gleyma að taka þátt í Discord í tenglinum hér að neðan. Og nú geturðu orðið YouTube meðlimur og notið sérstakra YouTube friðinda. Takk fyrir að vera hér. Sjáumst í næsta myndbandi. Bless bless.